



ПРОТОКОЛ № 1

за работата на комисия, назначена със Заповед № 1127/12.08.2020 на Кмета на Община град Добрич за извършване на подбор, разглеждане и оценка на оферти, представени в „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на СМР на обект „зала „Добрич“- основен ремонт и обновяване в УПИ I, кв.45, на ЦГЧ гр.Добрич“ в рамките на Проект „ОБНОВЯВАНЕ НА КУЛТУРНА ИНФРАСТРУКТУРА - ЗАЛА „ДОБРИЧ“** по процедура BG16RFOP001-1.001-039 "Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 " на ОПРР 2014-2020, открита с Решение № Р-49/12.06.2020 г., изменено с Решение № Р-57/17.07.2020 г. на Кмета на Община град Добрич.

Днес, 12.08.2020 г. в 10:00 часа, в Община град Добрич, Заседателна зала - I етаж комисията, назначена от Кмета на Община град Добрич със Заповед № 1127/12.08.2020 г за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите в процедура с предмет: **„Изпълнение на СМР на обект „зала „Добрич“- основен ремонт и обновяване в УПИ I, кв.45, на ЦГЧ гр.Добрич“ в рамките на Проект „ОБНОВЯВАНЕ НА КУЛТУРНА ИНФРАСТРУКТУРА - ЗАЛА „ДОБРИЧ“,** проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за Обществените Поръчки (ППЗОП).

Комисията заседава в пълен състав, както следва:

Председател: 1. Велина Станчева Трифонова - главен експерт «Обществени поръчки» отдел «Обществени поръчки», дирекция ИРЕФОП при Община град Добрич и

членове :

2. инж. Коста Георгиев Стоянов - *външен експерт «промишлено и гражданско строителство»*

3. инж. Орлин Симеонов Първулов - *външен експерт «промишлено и гражданско строителство»*

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва: Ивелина Динкова Иванова, представител на «ХРАНКОТОШ» ЕООД, съгласно пълномощно; Светлана Иванова Николова, представител на «БРАНАКС» ЕООД, съгласно пълномощно и Красимир Димитров-представител на «ПРОГРЕС 99» ООД в качеството му на управител.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48, ал.6 ППЗОП.

В определения в Обявлението за обществена поръчка краен срок за получаване на оферти са постъпили 9 (девет) оферти, както следва:

1. Оферта от **«ПЛАНЕКС» ЕООД**, гр. Варна, вх. № 70-00-1458/21.07.2020 г 15-51 часа-

2. ОФЕРТА от **„КОСТОФФ“ ЕООД**, гр. Добрич, вх № 70-00-1620/10.08.2020 г 13:38 часа

3. ОФЕРТА от **„ПРОГРЕС 99“ ООД** гр. Добрич, вх. № 70-21-13//10.08.2020 г.-14:37 часа

4. ОФЕРТА от **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО“ ООД** гр. Варна, вх. № 70-00-1624/11.08.2020 г., 08:39 часа;

5. ОФЕРТА от **„НСК СОФИЯ“ ЕООД**, гр. София, вх. № 70-00-1634/11.08.2020 г., 11:48 часа;

6. ОФЕРТА от **„ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД**, гр. Добрич, вх. № 70-00-1637/11.08.2020 г., 14:51 часа;

7. ОФЕРТА от **«ЕКОСТРОЙ» ЕООД**, гр. Добрич, вх. № 70-09-2/11.08.2020 г., 14:56 часа;

8. ОФЕРТА от **«БРАНАКС» ЕООД**, гр. Аксаково, вх. № 70-00-1638/11.08.2020 г., 15:31



часа;

9. ОФЕРТА от «ХРАНКОТОШ» ЕООД, гр. Варна, вх. № 70-00-1639/11.08.2020 г., 15:32 часа;

След обявяване на протокола, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 ЗОП, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

На основание чл. 54, ал.3 ППЗОП, комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на постъпването им, като оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1. ОФЕРТА от «ПЛАНЕКС» ЕООД

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Прогрес 99“ ООД подписа техническото предложение и Плик „Предлагани ценови параметри“, а представителят на „Бранакс“ ЕООД подписа само Плик „Предлагани ценови параметри“.

2. ОФЕРТА от „КОСТОФФ“ ЕООД

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията и представителят на „Хранкотош“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. ОФЕРТА от „ПРОГРЕС 99“ ООД

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията и представителят на „Бранакс“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. ОФЕРТА от „ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО“ ООД

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията и представителят на „Хранкотош“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. ОФЕРТА от „НСК СОФИЯ“ ЕООД,

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията и представителят на „Бранакс“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. ОФЕРТА от „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията и представителят на

„Този документ е създаден в рамките на проект „ОБНОВЯВАНЕ НА КУЛТУРНА ИНФРАСТРУКТУРА - ЗАЛА „ДОБРИЧ“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., финансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за публикацията се носи от Община град Добрич и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.“



„Хранкотош“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. ОФЕРТА от «ЕКОСТРОЙ» ЕООД

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията и представителят на „Бранакс“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. ОФЕРТА от «БРАНАКС» ЕООД

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията и представителят на „Хранкотош“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. ОФЕРТА от «ХРАНКОТОШ» ЕООД

Офертата, която е представил участникът, е в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документи, съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на запечатаната непрозрачна опаковка, след което всички членове на комисията и представителят на „Бранакс“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия публичната част на заседанието приключи и комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

В съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, в поредица от закрити заседания.

1. ОФЕРТА от «ПЛАНЕКС» ЕООД

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законния представител на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие. Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

2. ОФЕРТА от „КОСТОФФ“ ЕООД

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законния представител на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие. Участникът е представил удостоверение за вписване в ЦПРС, списък за изпълнено строителство; 5 бр. референции; Акт 15-2 бр.;сертификат по ISO 9001-2015 за управление на качеството.Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за



подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

3. ОФЕРТА от „ПРОГРЕС 99“ ООД

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законните представители на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие. Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

4. ОФЕРТА от „ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО“ ООД

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законните представители на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие. Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

5. ОФЕРТА от „НСК СОФИЯ“ ЕООД,

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законните представители на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие. Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

6. ОФЕРТА от „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законните представители на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие. Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

7. ОФЕРТА от «ЕКОСТРОЙ» ЕООД

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законните представители на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие.



Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

8. ОФЕРТА от «БРАНАКС» ЕООД

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законните представители на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие. Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

9. ОФЕРТА от «ХРАНКОТОШ» ЕООД

Участникът е представил електронно подписан еЕЕДОП от законните представители на участника. Представени са и изискуемите от Възложителя опис и заявление за участие. Комисията установи, че представените документи съответстват по форма и съдържание на утвърдените образци.

След проверката на представените от участника документи комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор по отношение на участника. Комисията единодушно реши, че допуска участника до разглеждане на Техническото предложение.

Настоящият протокол е окончателно съставен и подписан на 18.09.2020 г.

КОМИСИЯ:

чл. 37 ЗОП във вр. с рег.

Председател: 2016/679

Велина Трифонова

чл. 37 ЗОП във вр. с

рег. 2016/679

Членове:

.....
инж. Коста Стоянов

чл. 37 ЗОП във вр. с рег.

2016/679

инж. Орлин Джървулов