

ПРОТОКОЛ

№ 7

за работата на комисия, назначена със Заповед № 663/02.06.2020 г., изменена със Заповед № 1473/20.10.2020 г., изменена със Заповед № 699/26.05.2021 г. на Кмета на Община град Добрич за извършване на подбор, разглеждане и оценка на оферти, представени в „открита“ процедура за сключване на рамково споразумение на обществена поръчка с предмет: **„Строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и текущ ремонт пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на община град Добрич.**

Днес, 26.05.2021 г. в 11:00 часа, в Община град Добрич, Заседателна зала – I етаж, комисията, назначена от Кмета на Община град Добрич със Заповед № 663/02.06.2020 г., изменена със Заповед № 1473/20.10.2020 г., изменена със Заповед № 699/26.05.2021 г. за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите в „открита“ процедура за сключване на рамково споразумение на обществена поръчка с предмет: „Строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и текущ ремонт пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на община град Добрич, проведе поредица от закрити заседания за разглеждане на изискани писмени обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Комисията заседава в пълен състав, както следва:

Председател: 1. Велина Трифонова-главен експерт «Обществени поръчки», дирекция «Икономическо развитие, европейски фондове и обществени поръчки» при Община град Добрич

и членове :

2. инж. Симеон Симеонов-външен експерт «строителен инженер по водоснабдяване и канализация»;

3. инж. Димитър Харбалиев-външен експерт «строителен инженер по водоснабдяване и канализация»

Съгласно изискванията на чл.103, ал.1 от ЗОП кворумът и квалификацията на Комисията по процедурата са налице.

В отсъствието на представители на фирмите участници в процедурата, председателя на комисията информира членовете на комисията, че на основание чл.70, ал.1 от ЗОП и в изпълнение на решение на комисията от предходни заседания, са изпратени Искания за представяне на Писмена обосновка на предлаганите цени до участниците, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. а именно:

1. Искане с изх. № 70-00-1214/18.05.2021 г. до ДЗЗД „РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК “, получено от участника на 18.05.2021 г.

2. Искане с изх. № 70-00-1215/18.05.2021 г. до „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, получено на 18.05.2021 г.;

3. Искане с изх. № 70-00-1216/18.05.2021 г. до ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020”, получено от участника на 18.05.2021 г.

4. Искане с изх. № 70-00-1217/18.05.2021 г. до «КЛИМАТРОНИК» ЕООД, получено от участника на 18.05.2021 г.;
5. Искане с изх. № 70-00-1218/15.05.2021 г. до „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД, получено от участника на 18.05.2021 г., получено от участника на 18.05.2021 г.
6. Искане с изх. № 70-00-1219/18.05.2021 г. до « ХИДРОСТРОЙ» АД, получено на 18.05.2021 г.

Комисията установи следното:

1. Участникът ДЗЗД „РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК “ е представил изискуемата обосновка с вх. номер 70-00-1214#/20.05.2021 г. -08:41 часа-в срок.
2. Участникът „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил изискуемата обосновка с вх. номер 70-00-1215#1/25.05.2021 г.-14:41 часа-в срок.
3. Участникът ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020” е представил изискуемата обосновка с вх. номер 70-00-1216#1/25.05.2021 г.-11:26 часа-в срок.
4. Участникът «КЛИМАТРОНИК» ЕООД е представил изискуемата обосновка с вх. номер 70-00-1217#1/25.05.2021 г.-16:10 часа-в срок.
5. Участникът ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД е представил изискуемата обосновка с вх. номер 70-00-1263/21.05.2021 г.-16:52 часа-в срок.
6. Участникът « ХИДРОСТРОЙ» АД е представил изискуемата обосновка с вх. номер 70-00-1264/21.05.2021 г.-16:52 часа в срок.

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка на ДЗЗД „РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК “ комисията установи следното:

Участникът ДЗЗД „РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК “ е представил подробна писмена обосновка съгласно чл.72. ал.1 от ЗОП за предложените цени за изпълнение на поръчката, като същият е обосновал и защитил предложеното от него ценово предложение, за което комисията е изисквала обосновката, с аргумент, че са налице икономичност при изпълнението на обществената поръчка и редица благоприятни за дружеството условия при изпълнение на поръчката, икономически особености на производствения процес, оригиналност съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът е описал като начина на ценообразуване, посочил е и разбивка на разходите, съобразно вида на разхода и базата на определянето му.

Комисията приема, че е налице икономически особености на производствения процес или на строителния метод от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участника е посочил няколко фактора които обуславят икономичността на неговото предложение изразяващи се в наличие на преференциални условия при закуване на материалите, добра материална и техническа база което влияе на по-ниски разходи за гориво и ремонти, добре подбран квалифициран персонал което намалява нормата време за изпълнение на дейностите. За посочените обстоятелства участника е направил описание как се отразява на предложените от него цени.Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката и влияят пряко върху ценообразуването.

Комисията приема, че е налице изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите за изпълнението на строителството от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участника е посочил , че видовете дейности не явяват с особена сложност, предвид което на база вече разкритите звена за изпълнение на подобни дейности, няма да срещат никакви трудности по изпълнението.Участника е посочил че разполага с много добра обезпеченост, мобилизация, трайни търговски взаимоотношения и добра локализация спрямо обектите.Посочените от участника

обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката и влияят пряко върху ценообразуването.

Комисията приема, че е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участника е посочил няколко фактора които обуславят оригиналност на неговото предложение изразяващи се определени вътрешно фирмени норми водещи до икономичност в разходите за материали и механизация. В представената обосновка ясно е разписано как въведената система се отразява при крайното ценообразуване. Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката.

След като разгледаха писмената обосновка на ДЗЗД **„РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК“**, членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За“ приемане на писмената обосновка на ДЗЗД **„РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК“** - 3 гласа

„Против“ приемане на писмената обосновка на ДЗЗД **„РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК“** - 0 гласа.

Комисията единодушно гласува „За“ приемане на писмената обосновка на участника ДЗЗД **„РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК“**, поради наличието на икономически особености на производствения процес и на строителния метод, избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и за изпълнението на строителството; Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството.

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка на **„ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“** ЕООД комисията установи следното:

Участникът **„ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“** ЕООД е представил подробна писмена обосновка съгласно чл.72. ал.1 от ЗОП за предложените цени за изпълнение на поръчката, като същият е обосновал и защитил предложеното от него ценово предложение, за което комисията е изисквала обосновката, с аргумент, че са налице икономически особености на производствения процес избрани технически решения, благоприятни условия съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът е описал метода на ценообразуване, посочил е и разбивка на разходите, съобразно вида на разхода и базата на определянето му. За всеки един фактор посочен в обосновката са направени конкретни анализи как се отразява на крайната предложена цена. Предложени са анализи на цените.

Комисията приема, че е налице икономически особености на производствения процес или на строителния метод, избрани технически решения и благоприятни условия от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участника е посочил няколко фактора които обуславят твърденията. Участника подробно е представил фактори които пряко се отразяват на формирането на единични цени в конкретната процедура. Видно от представената обосновка участника се е позовал на специфичния начин който е избрал за да формира цените, а именно: преките разходи, които са максимално оптимизирани чрез наличието на добре квалифициран пресонал и въведения план за икономии; оценения риск-разработе вътрешна система за оценка на риска за всяка една дейност; кадрова

обезпеченост наличие на квалифициран пресона; мобилизационна готовност –наличие на офиси, сградове и обекти на територията на общината;наличие на трайни търговски взаимоотношения с доставчици;разработена вътрешно фирмена стратегия-наличие на банкова обезпеченост на финансовите ресурси; За всеки един от посочените фактори които се отразяват върху ценообразуването участника конкретно е разписал обхвата на факторите и как точно се отразяват трайно върху достигането на едни по-ниски или благоприятни цения спрямо останалите участници. За посочените обстоятелства участника е направил конкретни препратки как се отразява на предложените от него цени.Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката и влияят пряко върху ценообразуването.

След като разгледаха писмената обосновка на **„ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**, членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За” приемане на писмената обосновка на **„ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** - 3 гласа

„Против” приемане на писмената обосновка на **„ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** – 0 гласа.

Комисията единодушно гласува „За“ приемане на писмената обосновка на участника **„ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**, поради наличието на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка на **Обединение ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020”** комисията установи следното:

Участникът **ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020”** е представил подробна писмена обосновка съгласно чл.72. ал.1 от ЗОП за предложените цени за изпълнение на поръчката, като същият е обосновал и защитил предложеното от него ценово предложение, за което комисията е изисквала обосновката, е аргумент, че са налице редица благоприятни за дружеството условия при изпълнение на поръчката съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП. Всички посочени от участника аргументи са мотивирани и доказани с документи анализи.

Комисията приема, че е налице благоприятни условия на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участникът е описал че за изпълнението на настоящата поръчка разполага с вече придобити база и собствена инсталация за производство на по-голяма част от материалите включени в дейности по обществената поръчка , предвид което за самите материали не се начисляват допълнителни разходи каквито биха била ако са закупени от доставчици, но тава обстоятелство участника се позовава за достигането на по-ниски цени от останалите участници.Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката.Твърденията на участника са мотивирани и според комисията пряко влияят върху начина на ценообразуване и достигането на по ниски стойности.

След като разгледаха писмената обосновка на **ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020”**, членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За“ приемане на писмената обосновка на ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020“- 3 гласа
„Против“ приемане на писмената обосновка на ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020“– 0 гласа.

Комисията единодушно гласува „За“ приемане на писмената обосновка на участника ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020“, поради наличието на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка на **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД** комисията установи следното:

Участникът **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД** е представил подробна писмена обосновка съгласно чл.72. ал.1 от ЗОП за предложените цени за изпълнение на поръчката, като същият е обосновал и защитил предложеното от него ценово предложение, за което комисията е изисквала обосновката, с аргумент, че са налице икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът е описал метода на ценообразуване, посочил е и разбивка на разходите, като е представил анализи на единичните цени, съобразно вида на разхода, описал е начина на формиране на цените за видове дейности, механизация, както и начин на образуване на компонентите за ценообразуване.

Комисията приема, че са налице икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участника е посочил, че са ценообразуването са използвали вътрешно фирмени анализи в този сектор с цел достигане на пазарно конкурентни стойности, участника се позовава и на собствена база на територията на общината, което от своя страна също спомага за достигането на малко по ниски стойности на единичните цени и компоненти на ценообразуване..Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1,2,3 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката и влияят пряко върху ценообразуването.

След като разгледаха писмената обосновка на **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД**, членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За“ приемане на писмената обосновка на **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД** -3 гласа
„Против“ приемане на писмената обосновка на **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД** – 0 гласа.

Комисията единодушно гласува „За“ приемане на писмената обосновка на участника **„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД**, поради наличието на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството.

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка на **ИНФРА ЕКСПЕРТ** АД комисията установи следното:

Участникът **ИНФРА ЕКСПЕРТ** АД е представил подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП за предложените цени за изпълнение на поръчката, като същият е обосновал и защитил предложеното от него ценово предложение, за което комисията е изисквала обосновката, с аргумент, че са налице икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът е описал метода на ценообразуване, посочил е и разбивка на разходите, съобразно вида на разхода и базата на определянето му. За всеки един фактор посочен в обосновката са направени конкретни анализи как се отразява на крайната предложена цена.

Комисията приема, че са налице икономически особености на производствения процес или на строителния метод от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участника е посочил няколко фактора които обуславят икономичността на неговото предложение изразяващи се в добра организация при изпълнението на обекти, като всичко ще бъде структурирано в близост до обектите и съответно няма да се налагат допълнителни разходи за доставки на материали и превоз на работници. Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката и влияят пряко върху ценообразуването.

Комисията приема, че са налице избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите за изпълнението на строителството от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участника е посочил няколко фактора които обуславят благоприятни условия на неговото предложение изразяващи се в разработена стриктна структура на изпълнение на всяка една дейност, при която са минимизирани излишни дейности, които могат да предизвикат забава, допълнителни разходи или други които могат пряко да се отразят върху крайната себестойност на съответната дейност. Разработена схема за паралелно изпълнение на дейностите, съответно достигащо до използване на ресурси-механизация и човешки едновременно така че да се спестят някои от разходите. Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката и влияят пряко върху ценообразуването.

Комисията приема, че е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участникът е посочил няколко фактора които обуславят оригиналност на неговото предложение изразяващи се във вътрешно фирмен разработен контрол върху изпълнението на дейностите, наличието на обекти в близост на обектите предмет на поръчката, което спомага за оптимизация и ритмичност на строителния процес. Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката.

След като разгледаха писмената обосновка на **ИНФРА ЕКСПЕРТ** АД, членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За“ приемане на писмената обосновка на **ИНФРА ЕКСПЕРТ** АД – 3 гласа
„Против“ приемане на писмената обосновка на **ИНФРА ЕКСПЕРТ** АД – 0 гласа.

Комисията единодушно гласува „За“ приемане на писмената обосновка на участника **ИНФРА ЕКСПЕРТ** АД, поради наличието на икономически особености на производствения процес и на строителния метод, избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и за изпълнението на строителството; Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството.

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка на **ХИДРОСТРОЙ АД** комисията установи следното:

Участникът **ХИДРОСТРОЙ АД** е представил подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП за предложените цени за изпълнение на поръчката, като същият е обосновал и защитил предложеното от него ценово предложение, за което комисията е изисквала обосновката, с аргумент, че са налице икономичност при изпълнението на обществената поръчка и редица благоприятни за дружеството условия при изпълнение на поръчката съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът е описал метода на ценообразуване, посочил е и разбивка на разходите, съобразно вида на разхода и базата на определянето му. Всички посочени от участника аргументи са мотивирани и анализирани спрямо отражението им върху конкретни стойности на ценообразуване.

Комисията приема, че са налице икономически особености на производствения процес или на строителния метод от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участника е посочил няколко фактора които обуславят икономичността на неговото предложение изразяващи се в наличието на обекти изпълнявани на територията на общината, предвид което в града са ситуирани голяма част от механизацията и екипа на участника, наличието на собствена производствена база на територията на Общината с голяма производителност; повечето от основните материали се произвеждат в собствените бази на участника което спомага за по-голяма производителност от една страна и от друга води до намаляване на оперативните и производствените разходи при формиране на единичните цени.Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката.Твърденията на участника са мотивирани и според комисията пряко влияят върху начина на ценообразуване и достигането на по ниски стойности.

Комисията приема, че е налице наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите за изпълнението на строителството от страна на този участник, тъй като действително посочените от участника обстоятелства са обективни. Участникът е посочил няколко фактора, които обуславят благоприятни условия на неговото предложение изразяващи се в наличието на производствена база в близост до обектите предмет на настоящата обществена поръчка, наличието на производствена база в която се произвеждат по голяма част и основните материали необходими за изпълнението на поръчката.Наличието на нова собствена механизация с голяма производителност, както и добре квалифициран персонал назначени на трудов договор и възможността на участника да осигури 100% заетост на персонала.Наличие на техника с ниски разходи.Посочените от участника обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП и са пряко обвързани с изпълнението на поръчката. Всички посочени обстоятелства от участника са придружени с конкретни препратки как води до ценообразуване на по-ниски стойности на предлаганите цени.

След като разгледаха писмената обосновка на **ХИДРОСТРОЙ АД**, членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За“ приемане на писмената обосновка на **ХИДРОСТРОЙ АД** - 3 гласа

„Против“ приемане на писмената обосновка на **ХИДРОСТРОЙ АД** – 0 гласа.

Комисията единодушно гласува „За“ приемане на писмената обосновка на участника **ХИДРОСТРОЙ АД**, поради наличието на икономически особености на производствения процес и на строителния метод, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите и за изпълнението на строителството;

В резултат на установеното Комисията

РЕШИ:

I. На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП приема представените писмени обосновки от **ДЗЗД „РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК“**, **„ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, **ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020“**, **«КЛИМАТРОНИК» ЕООД**, **„ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД**, **«ХИДРОСТРОЙ» АД**.

II. Допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка, а именно оценяване на Ценовите предложения на участниците:

- 1. ДЗЗД „РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК “**
- 2. „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**
- 3. ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020”**
- 4. «КЛИМАТРОНИК” ЕООД**
- 5. „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД**
- 6. «ХИДРОСТРОЙ» АД**

В отсъствието на представители на участниците в откритата процедура се пристъпи към оценяване на Ценовите предложения на допуснатите участници.

Оценяването на Ценовите предложения на допуснатите участници се извърши съгласно обявените в Раздел VII от условията по откритата процедура критерий за възлагане, **„оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“** и в изпълнение на приетата от Възложителя методика, както следва:

Оценката на показателя **„Ценови показатели ”** се извършва както следва:

- 1. Максимални единични цени за видове работи - 35% тежест- K1**
 - 2. Максимални единични цени за видове механизация - 10% тежест- K2**
 - 3. Максимални стойности за показатели на ценообразуване - 5% тежест**
- **Максимална часова ставка - 1%- K3**
 - **Максимални допълнителни разходи върху труд - 1%- K4**
 - **Максимални доставно – складови разходи - 1%- K5**
 - **Максимални допълнителни разходи за механизация - 1%- K6**
 - **Максимална печалба - 1%- K7**

Оценяването на офертите ще се извърши по формулата:

$$K1 = \left\{ \sum_{n=1}^n \text{мин. предложена ед. цена (лв.)} / \text{предл. ед. цена (лв.)} \right\} / n \times 35$$

където: мин. предложена ед. цена (лв.) - минимално предложената единична цена по критерия „Максимални **единични цени за видове работи**”,
предл. ед. цена от участника(лв.) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий,
n – брой на видовете единични цени в „Максимални **единични цени за видове работи**”

$$K2 = \left\{ \sum_{n=1}^n \text{мин. предложена ед. цена (лв.)} / \text{предл. ед. цена (лв.)} \right\} / n \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (лв.) - минимално предложената единична цена по критерия „Максимални **единични цени за видове механизация**”,
предл. ед. цена от участника(лв.) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий,
n – брой на видовете единични цени в „Максимални **единични цени за видове механизация**”

$$K3 = (C_{\text{мин (лв.)}} / C_{\text{участн (лв.)}}) \times 1$$

където: $C_{\text{мин(лв.)}}$ – най-ниско предложение по критерия “Максимална часова ставка”, а $C_{\text{участн(лв.)}}$ – предложение на оценявания участник по същия критерий.

$$K4 = (ДСР_{\text{мин (\%)}} / ДСР_{\text{участн (\%)}}) \times 1$$

където: $ДСР_{\text{мин (\%)}}$ – най-ниско предложение по критерия “Максимални доставно-складови разходи”, а $ДСР_{\text{участн (\%)}}$ – предложение на оценявания участник по същия критерий.

$$K5 = (ДРТ_{\text{мин (\%)}} / ДРТ_{\text{участн (\%)}}) \times 1$$

където: $ДРТ_{\text{мин (\%)}}$ – най-ниско предложение по критерия “Максимални допълнителни разходи върху труд”, а $ДРТ_{\text{участн (\%)}}$ – предложение на оценявания участник по същия критерий.

$$K6 = (ДРМ_{\text{мин (\%)}} / ДРМ_{\text{участн (\%)}}) \times 1$$

където: $ДРМ_{\text{мин (\%)}}$ – най-ниско предложение по критерия “Максимални допълнителни разходи върху механизация”, а $ДРМ_{\text{участн (\%)}}$ – предложение на оценявания участник по същия критерий.

$$K7 = (\text{Печалба}_{\text{мин (\%)}} / \text{Печалба}_{\text{участн (\%)}}) \times 1$$

където: $\text{Печалба}_{\text{мин (\%)}}$ – най-ниско предложение по критерия “Максимална печалба”, а $\text{Печалба}_{\text{участн (\%)}}$ – предложение на оценявания участник по същия критерий.

$$П2 = K1 + K2 + K3 + K4 + K5 + K6 + K7$$

Ценовите предложения на участниците и оценките им по показател П2 – Ценово предложение за изпълнение на поръчката са отразени в Приложение 3

Крайното класиране е отразено в Приложение 4
В резултат на извършеното комисията,

РЕШИ:

I. Класира офериращите фирми за изпълнение на откритата процедура за сключване на рамково споразумение за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и текущ ремонт пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на община град Добрич ", както следва:

ПЪРВО МЯСТО - «ХИДРОСТРОЙ» АД	-89,88 т.
ВТОРО МЯСТО - „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	-89,58 т.
ТРЕТО МЯСТО - ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020”	-89,11 т.
ЧЕТВЪРТО МЯСТО – „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД	-89,03 т.
ПЕТО МЯСТО - «КЛИМАТРОНИК” ЕООД	-88,82 т.
ШЕСТО МЯСТО – ДЗЗД „РЕКОНСТРУКЦИЯ-ДОЛНИ ЧИФЛИК “	-81,96 т.

II. Предлага на Възложителя да сключи рамково споразумение с предмет: „Строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и текущ ремонт пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на община град Добрич " с участниците класирани на първите три места «ХИДРОСТРОЙ» АД, „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и ДЗЗД „ДОБРИЧ 2020“.

Настоящият протокол е съставен и окончателно подписан на 14.06.2021 г., ведно с Приложение №3, Приложение №4, представляващи неразделна част от него.

КОМИСИЯ:

*ЗАЛИЧЕН

Председател:

В. Грифонова

*ЗАЛИЧЕН

Членове:

.....

инж. С. Симеонов

*ЗАЛИЧЕН

инж. Д. Харбалиев

*ЗАЛИЧЕН

*Информацията е заличена на основание чл.37 ЗОП във връзка с чл.4, т.1 и във връзка с чл.5, параграф 1, б. "в" и „е", и Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).